

Sygn. akt XII Ns 34 / 18

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział XII Cywilny
w składzie:

Przewodniczący: **SSO Krzysztof Rudnicki (spr.)**
Sędziowie: **SSO Ewa Rudkowska – Ząbczyk**
SSR del. Jolanta Malik

po rozpoznaniu w dniu 07.11.2018 r.
we Wrocławiu
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z protestu wyborczego wniesionego przez
postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

SSO Krzysztof Rudnicki

SSO Ewa Rudkowska – Ząbczyk

SSR Jolanta Malik

UZASADNIENIE

W dniu 30.10.2018 r. wnioskodawca złożył protest wyborczy przeciw ważności wyborów, wnosząc o stwierdzenie nieważności wyborów do Rady Gminy w obwodzie

Wnioskodawca zarzucił, że w dniu 21 i 22.10.2018 r. doszło do szeregu bardzo poważnych nieprawidłowości mogących mieć wpływ na legalność wyborów samorządowych w Komisjach Obwodowych nr w Komisji Obwodowej nr na Wskazał, że w komisjach obwodowych nr w worki z kartami i protokołami nie były zamknięte odpowiednim zabezpieczeniem podczas

przewożenia do _____, w komisji obwodowej nr _____ zaginęło 50 czystych kart wyborczych.

Sąd zważył, co następuje.

Protest wyborczy wniesiony przez _____ należy pozostawić bez dalszego biegu.

Nie da się zweryfikować, czy protest został wniesiony przez osobę uprawnioną, a nadto protest nie spełnia warunków określonych w art. 392 kodeksu wyborczego.

Zgodnie z art. 82 § 1 kodeksu wyborczego przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Z kolei stosownie do art. 82 § 2, 3 i 5 kodeksu wyborczego prawo wniesienia protestu przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym przysługuje wyborcy, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego oraz przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej i pełnomocnikowi wyborczemu.

Wnioskodawca nie wskazał ani nie wykazał swojego uprawnienia do wniesienia protestu wyborczego. Nie podał, w jakim charakterze (wyborcy, pełnomocnika wyborczego czy przewodniczącego komisji wyborczej) składa protest. Nie przedłożył żadnego dokumentu przewidzianego w kodeksie wyborczym, który potwierdzałby, że wnioskodawca jest wyborcą w jednym z obwodów głosowania w _____ (samo wskazanie adresu w _____ jest dalece niewystarczające) ani że został powołanym na pełnomocnika wyborczego. Nie przedłożył wydanego przez komitet wyborczy dokumentu stwierdzającego ustanowienie pełnomocnika wyborczego ani chociażby zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego wyborców z podaniem imienia i nazwiska, adresu zamieszkania i numeru ewidencyjnego PESEL pełnomocnika wyborczego (art. 89 § 2, 4 i 5 kodeksu wyborczego). Nie wiadomo zupełnie, czy wskazane w nagłówku wniosku oznaczenie _____ oznacza w ogóle komitet wyborczy.

Niezależnie od powyższego, wnioskodawca w ogóle nie uzasadnił, w jaki sposób opisane we wniosku nieprawidłowości wpłynęły na wynik wyborów do Rady Gminy (czy to do całej Rady czy tylko konkretnych radnych) oraz na stanowisko _____

Zgodnie z art. 393 § 2 kodeksu wyborczego sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniający warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392.

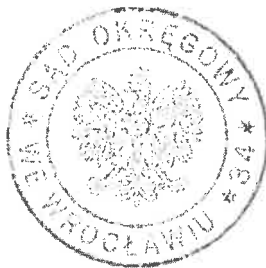
Wskazane powyżej braki protestu nie stanowią braków formalnych, które mogłyby zostać usunięte w trybie art. 130 kpc w zw. z art 13 § 2 kpc. Braki, jakimi dotknięty był protest, nie stanowią bowiem braków pisma procesowego, o których mowa w art. 126 i nast. kpc, tylko wadliwości w zakresie szczególnych, merytorycznych wymagań tego środka prawnego, przewidzianych w kodeksie wyborczym. O powyższym świadczy także odstąpienie przez ustawodawcę od rygoru zwrotu protestu w przypadku ich zaistnienia, a wprowadzenie nowego rygoru w postaci pozostawienia protestu bez dalszego biegu, czyli uznania, że protest nie kwalifikuje się do rozpoznania.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł, jak w sentencji.

SSO Krzysztof Rudnicki

SSO Ewa Rudkowska – Ząbczyk

SSR del. Jolanta Malik



Zgodność z oryginałem świadczą:
Kierownik Sekretariatu
XII Wydziału Cywilnego
Sądu Okręgowego we Wrocławiu:

Anna Majewska

