



WOJEWODA OPOLSKI

Opole, 2005-01-10

PN.III.LP – 0911 – 4 - 1/2005

**Pan
Paweł Ryborz
Przewodniczący Rady Gminy
Cisek.**

Zarządzenie zastępcze

Na podstawie art. 98a ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (Dz.U. z 2001, Nr 142 poz.1591 z późn. zm.)

stwierdzam

wygaśnięcie mandatu wójta gminy Cisek Alojzego Parysa

Uzasadnienie

W dniu 15 kwietnia 2002 r. Alojzy Parys, w okresie sprawowania przez niego funkcji wójta gminy Cisek, został wybrany do rady nadzorczej Powiatowego Banku Spółdzielczego z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu. W roku 2002 Alojzy Parys, w wyniku wyborów bezpośrednich ponownie został wybrany wójtem gminy Cisek. Alojzy Parys także po wyborach w roku 2002 pozostawał członkiem rady nadzorczej ww. banku, aż do dnia 17 sierpnia 2004r. Wójt nie został odwołany z funkcji w radzie nadzorczej banku lecz z uwagi na nieważność jego wyboru z mocy prawa wykreślony z rejestru na wniosek banku.

Przepis art.4 ust. 3 w związku z art. 2 pkt 6 w związku ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. Nr 106 poz. 679 z późn. zm.) (zwana dalej **ustawą antykorupcyjną**) stanowi, iż wójt nie może być (m.in.) członkiem rad nadzorczych spółdzielni.

W art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających (Dz.U. Nr 119, poz. 1252 z późn. zm.) bank spółdzielczy został określony jako bank będący spółdzielnią, do którego w zakresie nieuregulowanym ustawą o funkcjonowaniu banków spółdzielczych oraz prawem bankowym

znajdują zastosowanie przepisy prawa spółdzielczego, a więc uznać należy, iż zakaz określony w ww. przepisie ustawy antykorupcyjnej obejmuje również funkcje w organach banku spółdzielczego.

W dniu wyboru Wójta do rady nadzorczej banku, zgodnie z ówczesnym stanem prawnym, istniał (art.2 pkt 6 ustawy antykorupcyjnej) zakaz pełnienia przez członków zarządu gmin funkcji (m.in.) w organach spółdzielni. Konsekwencjami naruszenia tego zakazu w ówczesnym stanie prawnym były z jednej strony – nieważność, z mocy prawa, wyboru takiej osoby do rady nadzorczej, a z drugiej strony podstawa do odwołania członka zarządu gminy (wójta) ze stanowiska. Rada Gminy Cisek nie odwołała wójta ze stanowiska.

W roku 2002 uległ zmianie stan prawny bowiem na mocy ustawy z dnia 20 czerwca 2002 o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta – naruszenie zakazu pełnienia funkcji w radach nadzorczych spółdzielni skutkowało wygaśnięciem mandatu wójta, przy czym ustawa z dnia 23 listopada 2002 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 167 poz.1759) udzieliła wójtom, którzy pełnili funkcje zakazane ustawą antykorupcyjną przed wyborem, 3 miesięcznego terminu od dnia wejścia w życie ustawy o zmianie (tj. od 1 stycznia 2003 r.) na rezygnację z pełnionych funkcji we wskazanych ustawą podmiotach.

Wójt gminy Cisek nie zrezygnował z funkcji członka rady nadzorczej banku spółdzielczego i pobierał z tego tytułu wynagrodzenie. Dopiero wskutek postępowania wszczętego przez Wojewodę (w dniu 2 sierpnia 2004r.) na podstawie zawartej w złożonym przez Wójta oświadczeniu majątkowym informacji o pełnionej w banku funkcji, Wójt zwrócił wynagrodzenie a bank w dniu 9 sierpnia 2004 r. wystąpił o wykreślenie Wójta z rejestru banku prowadzonego przez Krajowy Rejestr Sądowy z uwagi na dyspozycję art. 4 ustawy antykorupcyjnej. Sąd rejestrowy wykreślił Wójta z rejestru postanowieniem z dnia 17 sierpnia 2004 r.

Wójt gminy Cisek w swoich wyjaśnieniach skierowanych do Wojewody podniósł, iż z uwagi na fakt że jego wybór do rady nadzorczej banku był nieważny z mocy prawa (art.9 ustawy antykorupcyjnej) nie można uznać, że był członkiem rady nadzorczej banku, a więc w konsekwencji nie można uznać, iż naruszył zakaz formułowany przez ustawę antykorupcyjną.

W ocenie organu nadzoru jednakże nieważność z mocy prawa wyboru nie może być podstawą uznania, iż nie doszło do naruszenia przez wójta Alojzego Parysa zakazu wyrażonego w art. 4 ustawy antykorupcyjnej, bowiem pomimo formalnej nieważności wyboru do rady nadzorczej – wójt faktycznie sprawował funkcję członka rady nadzorczej i pobierał z tego tytułu wynagrodzenie, co sam przyznał, a ponadto stoi temu na przeszkodzie interpretacja przepisów ustawy antykorupcyjnej. Uwzględnienie stanowiska prezentowanego przez wójta gminy Cisek prowadziłoby do zakwestionowania zasadności określonych przez ustawodawcę konsekwencji w postaci wygaśnięcia mandatu wójta sprawującego funkcje wymienionych w art. 4 ustawy antykorupcyjnej, a taka interpretacja byłaby sprzeczna z zasadą racjonalnego ustawodawcy, bowiem należałoby uznać, iż ustawodawca stworzył przepis wykluczający zastosowanie określonej przez niego w tej samej ustawie sankcji. Ustawodawca zarówno w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy antykorupcyjnej, jak również w art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113 poz. 984 z późn. zm.) wyraźnie wskazał, iż naruszenie ustawowych zakazów łączenia funkcji wójta z wykonywaniem funkcji określonych w art. 4 ustawy antykorupcyjnej powoduje wygaśnięcie mandatu wójta, oraz nieważność z mocy prawa takiego wyboru, a więc określił dwojakie skutki prawne złamania takiego zakazu.

Należy uznać, iż art. 9 ustawy antykorupcyjnej określa konsekwencje dla podmiotu, w którym wójt obejmuje funkcję objętą zakazem – skład organu tego podmiotu jest niezgodny z prawem, a art. 5 określa te konsekwencje dla samego wójta – wygaśnięcie jego mandatu i w

związku z powyższym fakt nieważności wyboru wójta do rady nadzorczej nie ma znaczenia dla skutku w postaci wygaśnięcia mandatu wójta.

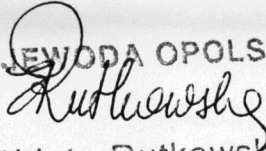
Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta w ww. przypadku wygaśnięcie mandatu stwierdza rada gminy, w drodze uchwały, najpóźniej po upływie miesiąca od dnia wystąpienia wskazanej powyżej przesłanki wygaśnięcia mandatu wójta. Ustawowy termin upłynął w maju 2003 roku.

Wojewoda Opolski pismem z dnia 12 października 2004 r. nr PN.III.LP – 0912 – 4 – 192/2004 wezwał Radę Gminy Cisek do podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu wójta Alojzego Parysa. Wezwanie zostało doręczone w dniu 13 października 2004 r. Rada Gminy Cisek w dniu 8 listopada 2004 r. podjęła uchwałę Nr XXIII/101/2004 r. w sprawie stanowiska Rady Gminy Cisek wobec wezwania Wojewody Opolskiego do podjęcia przez Radę Gminy Cisek uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu Wójta Gminy Cisek Alojzego Parysa, którą oświadczyła, iż nie znajduje podstaw do podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu Wójta gminy Cisek Alojzego Parysa.

Wobec bezskutecznego upływu 30 dniowego terminu na podjęcie uchwały wydanie zarządzenia zastępczego stało się konieczne i uzasadnione.

W myśl art. 98 a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym zarządzenie zastępcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za pośrednictwem Wojewody, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Do wiadomości:
Pan
Alojzy Parys
Wójt gminy Cisek

WOJEWODA OPOLSKI

Elżbieta Rutkowska